



*На правах рукописи*

АГАРКОВА ОЛЬГА СЕМЕНОВНА

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Белгород - 2013

Работа выполнена на кафедре менеджмента организации ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель            доктор экономических наук, доцент  
**Растворцева Светлана Николаевна**

Официальные оппоненты:    **Куприянов Сергей Васильевич**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ «Белгородский государственный  
технологический университет им. В.Г. Шухова»  
заведующий кафедрой менеджмента  
и внешнеэкономической деятельности

**Павлов Константин Викторович**  
доктор экономических наук, профессор,  
НОУ ВПО «Камский институт  
гуманитарных и инженерных технологий»,  
заведующий кафедрой экономики

Ведущая организация            ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет»

Защита состоится 21.02.2013 года в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.015.09 при ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85, НИУ «БелГУ», корп. 17, ауд. 3-33.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Автореферат разослан 19.01.2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е.В. Никулина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Переход от инерционного сценария к модернизации на инновационной основе экономики России невозможен без формирования институциональной среды, обеспечивающей достижение высокого уровня социального и экономического развития регионов, усиление их конкурентоспособности. Очевидно, что устаревшая технологическая база, дефицит кадров, неудовлетворительное состояние инфраструктуры, отсутствие конкурентоспособных проектов не позволяют регионам достичь целевых ориентиров без совершенствования институциональной среды развития экономики. В то же время такая модернизация не находит должного отражения в стратегиях развития регионов по причине слабой разработанности теоретических и методологических основ, методических подходов и отсутствия практических рекомендаций в данной области.

Важным этапом подготовки мероприятий по совершенствованию институциональной среды в регионе является оценка взаимосвязи сложившихся институтов и экономических эффектов, получаемых от их внедрения и функционирования. Разработка направлений и способов модернизации институциональной среды социально-экономического развития региона должна быть научно обоснованной и опираться на современный теоретико-методический аппарат, что определяет актуальность и своевременность диссертационного исследования.

**Степень разработанности научной проблемы.** Для формирования авторского подхода к исследованию институциональной среды, уточнения, дополнения и конкретизации основных категорий и понятий в данной области были изучены фундаментальные работы основоположников экономической мысли Т. Веблена, Дж. Коммонса, К. Менара, Л. Моэrsa, Д. Норта, Д. Родрика, А. Сабраманиана, Ф. Требби, О. Уильямсона, Т. Шульца и др.

Для разработки методики оценки влияния функционирования институтов на социально-экономическое развитие региона были использованы работы отечественных и зарубежных ученых в области институциональной теории: В. Ванберга, А. Гранберга, С. Кирдиной, М. Меснар, Р. Нуреева, А. Олейник, И. Сибиревой, А. Тихонова и др., и в сфере региональной экономики: С. Айвазяна, В. Бабинцева, С. Бобылева, М. Владыка, Н. Зубаревич, Р. Капелюшникова, С. Кирдиной, А. Корнилова, С. Куприянова, Л. Лимоно-

ва, О. Ломовцевой, В. Московкина, В. Назарова, А. Нестеренко, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Разумовского, С. Растворцевой, М. Синютина, И. Стародубровской, С. Тамбовцевой, А. Шаститко и др.

Роль института предпринимательства в развитии региональной экономической системы была обозначена автором на основе работ А. Берли, Л. Болтянски, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейт, Т. Крейденко, Н. Лозовой, У. Митчелла, М. Мироновой, Г. Мюрдаля, М. Олсона, Л. Тевено, О. Уильямсона, Т. Эггертссона, Б. Эйрса и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное число наработок в данной области исследования, многие аспекты проблемы далеки от своего решения, и прежде всего, вопросы, связанные с разработкой и обоснованием направлений и способов модернизации региональной институциональной среды. Так, не сформированы теоретико-методологические основы (конкретизация понятийного аппарата, предложение классификации, разработка структуры институциональной среды региона, формулировка принципов и параметров ее построения, предложение методики оценки ее воздействия на социально-экономическое развитие региона), не изучена в полной мере роль институциональной среды предпринимательства в инновационно ориентированном развитии региона. Выявленные пробелы в обозначенной предметной области актуализируют проблему исследований, определяют выбор темы, постановку цели и формулировку задач.

**Цель диссертационного исследования** состоит в теоретико-методическом обосновании направлений и способов модернизации институциональной среды региона.

Поставленная цель обусловила необходимость решения **следующих задач:**

- представить экономическое содержание институциональной среды социально-экономического развития региона, определить место институциональной среды предпринимательства в системе рыночных институтов;
- проанализировать методические подходы к оценке функционирования рыночных институтов международных и российских экономических организаций;
- разработать методический инструментарий оценки влияния институтов на социально-экономическое развитие региона и апробировать его на материа-

лах Центрального федерального округа;

- провести сравнительный анализ условий развития институциональной среды предпринимательства и оценить эффективность функционирования институтов в приоритетных сферах социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа;
- определить приоритетные направления и способы модернизации институциональной среды социально-экономического развития региона;
- разработать направления совершенствования институциональной среды предпринимательства в региональной экономике.

**Объектом исследования** является институциональная среда социально-экономического развития отдельных регионов Центрального федерального округа.

**Предметом исследования** является совокупность направлений и способов модернизации институциональной среды социально-экономического развития регионов.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили положения фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых в области теории, методологии, оценки и анализа институтов, а также научных работ по региональной экономике. В процессе диссертационного исследования использовались ретроспективный, логический, системный и комплексный анализ, метод построения типологии, классификации и др. Для решения прикладных задач – методы группировок, сравнения, индексный, экспертных оценок, а также специфические методы исследования в области институционального анализа и региональной экономики.

В качестве **информационной базы исследования** в диссертации использовались Законы Российской Федерации, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, законодательные акты РФ и другие нормативно-правовые акты и методические документы, стратегии социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа, аналитические обзоры таких международных организаций, как Всемирный экономический форум, Всемирный банк, Институт МакКинси, Европейский банк реконструкции и развития, рейтинговое агентство «Мудис», «Интерфакс», экспертные заключения, материалы научных конференций и семина-

ров. Используются статистические материалы отраслевых и академических научно-исследовательских институтов и вузов России.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Отраженные в диссертации научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): п. 2.3.9. Роль институциональных факторов в развитии региональных экономических систем. Региональные особенности трансформации отношений собственности, их влияние на структуру и эффективность функционирования и развития региональных экономических систем.

**Основные положения исследования, выносимые на защиту:**

1. Разработана авторская классификация институтов по ряду критериев (формализованный, предметный, иерархический), использованная для построения институциональной структуры регионального развития. Она отражает уровни, состав элементов и связи между универсальными протоинститутами, реализующими федеральную и региональную политику, экономическими протоинститутами, ответственными за рыночный механизм хозяйствования, медианными институтами, формирующими систему взаимодействия предпринимательских и государственных структур.
2. Выработаны единые принципы построения институциональной среды социально-экономического развития региона (предсказуемость, стабильность, соответствие потребностям, гибкость, воздействие на доходы регионального бюджета) и основные ее параметры (кредитная надежность/риск, уровень гарантированной поддержки экономики региона со стороны администраций более высокого уровня, «легкость» осуществления предпринимательской деятельности, эффективность управления регионом). Это позволило создать методику оценки сопряженности институциональной среды и уровня социально-экономического развития региона: 1) отбор взаимосвязанных показателей, характеризующих институциональную среду и динамику социально-экономического развития региона; 2) определение коэффициентов их подобия; 3) интерпретация результатов и выявление связи между характером институциональной среды и тенденциями социально-экономического развития.
3. Доказана особая роль института предпринимательства как совокупности норм, определяющих отношения хозяйствующих субъектов и государства при ведении бизнеса в условиях неопределенности и изменчивости среды, по

поиску новых сфер рационализации и выгодного вложения ресурсов, осуществлению новых комбинаций в производстве, движению на новые рынки, созданию новых продуктов. Предложен авторский подход к оценке региональной институциональной среды предпринимательства, отличающийся от существующих аналогов взаимосвязанной системой показателей затрат на создание компании (как стоимостных, так и временных) и факторных показателей развития института предпринимательства в регионе (доступность и качество недвижимости и инфраструктуры, финансовых и человеческих ресурсов, наличие административных барьеров).

4. Дифференцированы на основе применения методики оценки сопряженности цели социально-экономического развития (формирование конкурентоспособных промышленных производств, достижение инвестиционного лидерства, инновационное и пространственное развитие) и соответствующие им направления модернизации институциональной среды для конкретных регионов (маркетинговое сопровождение продаж; имущественная поддержка; меры по созданию благоприятной институциональной среды развития бизнеса; совершенствование системы госзакупок; эффективная кадровая политика; распространение успешных региональных практик поддержки предпринимательства).

#### **Новизна результатов диссертационного исследования:**

- определен в составе институциональной структуры регионального развития новый медианный институт, обеспечивающий в системе взаимодействия предпринимательства и государственной власти организационно-нормативную реализацию преимуществ региональных и субрегиональных ценностей, обычаев, традиций и ментальности местного сообщества;

- разработаны критерии оценки сопряженности институциональной среды (глубина приватизационных процессов, степень прямого участия государства в регулировании экономики, жесткость бюджетных ограничений, эффективность института банкротства, склонность экономических субъектов к исполнению обязательств, вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность, институциональные условия для ее развития) и социально-экономического развития региона (уровень и стабильность экономического развития региона, производственный потенциал, степень экономической свободы, уровень и качество жизни населения);

- дано авторское определение региональной институциональной среды предпринимательства (совокупность субъектов хозяйственных отношений

региона, норм федерального и местного законодательства, а также механизмов поддержки предпринимательства со стороны государственной власти и негосударственных организаций) и способ ее оценки для выбора направлений модернизации;

- предложена концептуальная схема модернизации институциональной среды, детерминирующая группировку регионов, дифференциацию целей их социально-экономического развития, основные направления и способы повышения эффективности предпринимательской деятельности.

**Теоретическая значимость работы** заключается в формировании системы теоретических представлений о понятии и структуре институциональной среды социально-экономического развития региона, в уточнении научно-теоретических положений в сфере направлений и способов модернизации институциональной среды применительно к современному этапу, что может быть использовано для дальнейших научных исследований в данной области. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации найдут применение в соответствующих разделах учебных курсов по региональной экономике.

**Практическая значимость** данной работы заключается в том, что предложенные методические подходы и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов законодательной власти регионального уровня при разработке и совершенствовании организационно-нормативных мероприятий в рамках программ и стратегий социально-экономического развития региона, могут применяться территориальными органами государственной власти, осуществляющими контроль над деятельностью предпринимательских структур, службами статистики для аналитических и информационных материалов.

Разработанные методические положения и практические рекомендации учитывают региональные особенности и специфику управления на мезоуровне в таких регионах, как регионы Центрального федерального округа, и могут быть использованы региональными управленческими структурами с целью модернизации институциональной среды социально-экономического развития.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования доказывались автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и симпозиумах в городах Донецк, Луганск, Харьков, Москва, Белгород, Киров, Кострома, Красноярск, Невинномысск, Тамбов за период 2010-

2012 гг.

Автор принимал участие в выполнении научно-исследовательских проектов по темам: «Научно-методологическое обеспечение эффективности развития региона» (поддержан грантом НИУ «БелГУ», 2011 г.) и «Территориальное размещение экономической активности в России: тенденции и перспективы развития» (поддержан грантом НИУ «БелГУ», 2012 г.). Автор является исполнителем научно-исследовательского проекта «Исследование агломерационных процессов в экономике регионов России с использованием подходов новой экономической географии», выполняемого в рамках Государственного задания Минобрнауки России подведомственным вузам на выполнение НИОКР (проект № 6.3334.2011. 2012-2014 гг).

Результаты научного исследования приняты к использованию ТОГУП «Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства в Тамбовской области» (справка о внедрении № 214 от 25.09.2012 г.); в деятельности Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области (справка о внедрении № 02-07/05 от 07.09.2012).

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 15,28 п.л. (авторские – 8,63), в том числе одна монография (общий объем – 11,6 п.л., авторские – 5,8 п.л.). В изданиях, рекомендованных ВАК, опубликованы две работы (общий объем – 1,09 п.л., авторские – 0,82 п.л.).

**Структура и объем работы.** Структура, логическое построение и последовательность изложения материала в диссертации определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 145 источников и приложений. Работа содержит рисунки, таблицы и формулы.

Во **введении** раскрыты актуальность темы диссертационного исследования и степень изученности проблемы; определены его цель, задачи, объект и предмет; сформулированы положения, выносимые на защиту, их научная новизна, практическая значимость результатов работы, приведена их апробация.

В первой главе «**Теоретико-методологические основы институциональной среды социально-экономического развития региона**» представлено экономическое содержание институциональной среды социально-экономического развития региона, определено место институциональной среды предпринимательства в системе рыночных институтов, изучены мето-

дические подходы к оценке функционирования рыночных институтов, раскрыта роль институциональной среды предпринимательства в социально-экономическом развитии региона.

Во второй главе **«Исследование институционального влияния на социально-экономическое развитие региона»** предложена методика оценки влияния институтов на социально-экономическое развитие региона и апробирована в регионах Центрального федерального округа, проведен сравнительный анализ условий развития институциональной среды предпринимательства в регионах Центрального федерального округа, дана оценка эффективности функционирования институтов в приоритетных сферах социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа.

В третьей главе **«Основные направления модернизации институциональной среды социально-экономического развития региона»** предложены приоритетные направления и способы модернизации институциональной среды социально-экономического развития региона, разработаны направления совершенствования институциональной среды предпринимательства в региональной экономике.

В **заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные результаты, выводы и практические рекомендации.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*1. Определен в составе институциональной структуры регионального развития новый медианный институт, обеспечивающий в системе взаимодействия предпринимательства и государственной власти организационно-нормативную реализацию преимуществ региональных и субрегиональных ценностей, обычаев, традиций и ментальности местного сообщества.* В диссертационном исследовании конкретизированы и дополнены основные теоретические положения исследования институтов как основы социально-экономического развития региона, предложена классификация институтов. Показано, что понятие института меняется в зависимости от области научного знания. Одни авторы понимают под институтом обычаи, другие – государство, третьи – корпорации, упуская, по мнению автора, такую важную особенность институтов, как систем общепринятых и устоявшихся правил, которые структурируют социальные взаимодействия.

Важность правильной трактовки категории «институт» объясняется дальнейшим построением на данном определении теоретических основ совершенствования региональной институциональной среды. Анализ подходов к определению понятия «институт», встречающихся в работах отечественных и зарубежных исследователей, позволил автору обосновать, что *институт* – это формальные и неформальные правила или свод правил, которые определяют направления и способы взаимодействия индивидов, лежат в основе их поведения, образуя ограничительные рамки и стимулы, а также механизмы, обеспечивающие их выполнение.

Поскольку институты неоднородны, автор предлагает их классификацию по ряду критериев (рис.1).



Рис.1. Классификация институтов (разработана автором)

Автор разбивает их на две группы – неформальные и формальные. В структуре формальных институтов выделяются: политические институты; система контрактации; экономические институты (способы и порядок заклю-

чения контрактов, регулируемые правовыми нормами и законами); институт права собственности, в рамках которого рассматриваются рыночные институты (предпринимательства, частной собственности, конкуренции, купли-продажи, прибыли, найма труда).

Самостоятельной научной категорией выделяются рыночные институты. Рыночные институты служат для ограничения трансакционных издержек: времени и денег, затраченных на поиск торговых партнеров, сравнение цен, оценку качества товаров для продажи, переговоры о заключении соглашений, мониторинг производительности и улаживание споров. По мнению автора, *рыночные институты* – это совокупность норм, регулирующих поведение и определяющих ограничения для участников рынка, а также организации, которые являются носителями этих норм. К рыночным институтам относятся: институт частной собственности, институт конкуренции, институт обмена (купи-продажи), институт найма труда и институт прибыли.

В рамках теории прав собственности исследуется институт предпринимательства, при этом в диссертационной работе определяется взаимосвязь его развития с другими региональными институтами. Автор определяет *институт предпринимательства* как совокупность норм, регулирующих деятельность, проявляющуюся в форме общественных отношений инициативного характера индивидуального или коллективного объединения физических или юридических лиц, направленную на поиск новых сфер рационализации и выгодного вложения ресурсов, осуществление новых комбинаций в производстве, движении на новые рынки, создание новых продуктов и получение прибыли.

В качестве основного направления модернизации в рамках предложенной региональной институциональной структуры (рис. 2) автором выдвинут новый центральный медианный институт – система взаимодействия предпринимательских и государственных структур, – который призван обеспечивать взаимное соответствие институтов, наличных в финансовой сфере, в сфере межфирменных и рыночных отношений, в сфере отношений частной собственности, предпринимательства, конкуренции и заключения контрактов.



Рис. 2. Региональная институциональная структура (разработана автором)

**2. Разработаны критерии оценки сопряженности институциональной среды (глубина приватизационных процессов, степень прямого участия государства в регулировании экономики, жесткость бюджетных ограничений, эффективность института банкротства, склонность экономических субъектов к исполнению обязательств, вовлеченность населения в предпринимательскую деятельность, институциональные условия для ее развития) и социально-экономического развития региона (уровень и стабильность экономического развития региона, производственный потенциал, степень экономической свободы, уровень и качество жизни населения).** С целью определения единых критериев и показателей оценки региональной институциональной среды автор провел анализ существующих методических подходов к оценке институтов, которые применяются международными экономическими организациями. Наиболее продолжительную практику оценки институтов как основы социально-экономического развития региона или страны в целом имеют Всемирный экономический форум, Институт Фрэзера, Всемирный банк, Всемирный центр конкурентоспособности и другие. Выявлено, что объектом их исследований являются не регионы, а страны мира, что позволило автору использовать представленные разработки в той части, в которой это приемлемо для формирования методики оценки влияния функционирования институтов на социально-экономическое развитие региона. Методические подходы к оценке региональной институциональной среды международными и российскими экономическими организациями представлены в таблице 1.

Таблица 1

Методические подходы к оценке региональной институциональной среды  
международными и российскими экономическими организациями

Организация	Объект исследования	Методологическая основа
Всемирный банк	212 стран и территорий	Ежегодный доклад об эффективности государственного управления. Включает 340 переменных. Составляющие институциональной среды: политическая стабильность, отсутствие насилия, эффективность правительства, качество регулирования, верховенство закона, контроль коррупции.
Рейтинговое агентство Moody's	Страны и регионы	Методика оценки регионов с присваиванием рейтингов. Институциональная среда региона характеризуется полномочиями и обязанностями региональных и местных администраций.
Общественный фонд «Информатика для демократии» (ИНДЕМ) совместно с международной организацией Transparency International	40 субъектов России	Методика расчета региональных индексов коррупции. Информационная основа: социологические опросы граждан и представителей малого бизнеса. Составляющие оценки: доверие к власти; коррумпированность органов власти; уровень бытовой коррупции; уровень деловой коррупции.
Программа ТАСИС по заказу Минэкономразвития РФ	Регионы РФ	Методика интегральной оценки реформ в регионах РФ. Составляющие оценки: политика региональных властей по 10 направлениям реформ, показатели социально-экономического развития субъекта РФ
Ситуационный центр принятия управленческих решений по вопросам региональной социально-экономической политики	Регионы	Интегральный индекс институционального развития субъектов РФ. Составляющие оценки: социально-экономические, политические и демографические показатели.

Составлено по данным: Segnestam L. Environmental Performance Indicators. Environment Department Papers. Paper № 71 the World Bank. 2001; Moody's Approach to Counterparty Instrument Ratings. Rating Methodology 2012.; Айвазян С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов РФ. Препринт WP/01/125. М.: ЦЭМИ РАН, 2001; Зандер Е.В., Инюхина Е.В., Старцева Ю.И. Исследование конкурентоспособности социально-экономических систем (на примере Сибирского федерального округа) // Региональная экономика: теория и практика. 2009. No 10 (103). С. 6-17

Предложена методика оценки влияния функционирования институтов на социально-экономическое развитие региона (рис. 3) и апробирована в Центральном федеральном округе.

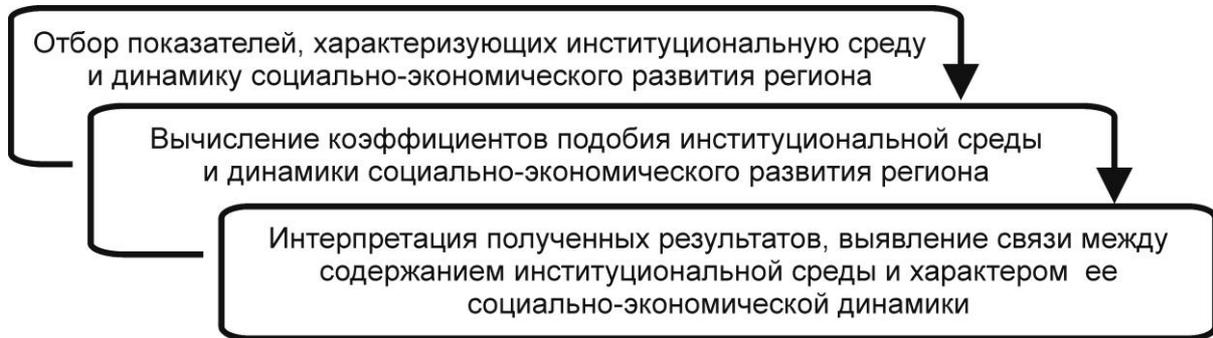


Рис. 3. Методика оценки влияния институциональной среды на социально-экономическое развитие региона (разработана автором)

Данная методика основывается на расчете трех коэффициентов (рис.4): коэффициент подобия институциональной среды ( $K_1$ ), коэффициент подобия динамики социально-экономического развития региона ( $K_2$ ) и коэффициент сопряженности институциональной среды и динамики социально-экономического развития региона ( $K_3$ ).

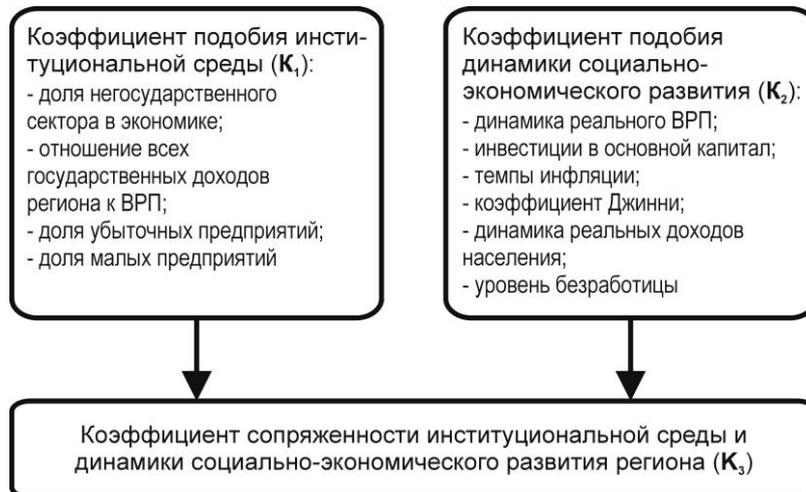


Рис.4. Система расчета показателей коэффициентов подобия институциональной среды и динамики социально-экономического развития региона и коэффициента их сопряженности (разработана автором)

Кoeffициент подобия институциональной среды ( $K_i$ ) рассчитывается по формуле:

$$K_i = 1 - \frac{2 \cdot \sum_{i=1}^n \frac{|x_{i1} - x_{i2}|}{I_i}}{n} \quad (1)$$

где  $x_{i1}$  – значение  $i$ -го параметра экономики первого региона;  $x_{i2}$  – значение  $i$ -го параметра экономики второго региона;  $I_i$  – показатель, выполняющий функцию нормирования, который исчисляется как разность между максимальным и минимальным значениями  $i$ -го параметра среди двух регионов за анализируемый период;  $n$  – число параметров.

Значение коэффициента подобия динамики социально-экономического развития  $K_2$  рассчитывается по той же формуле, что и  $K_1$ , и также изменяется от -1 до +1. Минимальное (-1) соответствует альтернативным типам экономической динамики; максимальное (+1) – аналогичной динамике; нулевое значение – типам динамики, которые не относятся ни к альтернативным, ни к аналогичным.

Кроме этих двух основных коэффициентов был введен еще один – сопряженности институциональной среды и динамики социально-экономического развития регионов ( $K_3$ ). Он важен не только с точки зрения прикладного анализа, но и для проверки исходной гипотезы исследования о наличии тесной связи между содержанием институциональной среды и характером социально-экономического развития региона.

Коэффициент  $K_3$  определяется по формуле (2):

$$K_3 = 1 - |K_1 - K_2| \quad (2)$$

Минимальное значение свидетельствует о полном отсутствии сопряженности между подобием институциональной среды и динамики социально-экономического развития регионов. В регионе данный случай может отражать ситуацию, когда институциональные среды экономик двух регионов идентичны, а динамика их социально-экономического развития – противоположна, или наоборот. Если  $K_3$  равен единице, это означает, что  $K_1$  и  $K_2$  равны, то есть идентичны институциональные среды двух регионов и идентичны динамики социально-экономического развития этих регионов. Нулевое значение свидетельствует о низкой степени сопряженности между подобием институциональной среды и социально-экономической динамики экономик двух регионов.

Любое резкое неблагоприятное изменение внешних или внутренних условий можно рассматривать, как своеобразное испытание для экономики. С этой точки зрения, кризис представляет собой испытание на устойчивость экономики региона и эффективность его институциональной среды. Проведенный в работе анализ показал, что, несмотря на высокую степень подобия институциональной среды и динамики социально-экономического развития, экономики регионов Центрального федерального округа по-разному отреагировали на негативные воздействия, вызванные кризисом. Правительство каждого региона приняло свою специальную программу мер выхода из кризиса, но не все оказались успешными. Это нашло отражение в изменении значений коэффициентов подобия институциональной среды и динамики социально-экономического развития регионов.

Данная методика позволяет выявить зависимость динамики социально-экономического развития региона от его институциональной среды.

В качестве периода исследования для расчета показателей коэффициентов подобия были определены: 2005 год – период стабильного развития экономики, 2007 год – предкризисный период и 2009 год – посткризисный период. Именно в эти годы произошли глубокие изменения в социально-экономической системе, которые привели к кардинальной смене вектора, условий и механизмов дальнейшего функционирования экономики регионов. В этот период во многих регионах Центрального федерального округа возникла потребность корректировки стратегий социально-экономического развития. Суть этих изменений уместно обозначать понятием «модернизация».

Проведенная в работе оценка влияния функционирования институтов на социально-экономическое развитие региона выявила, что у Белгородской области по сравнению с другими областями Центрального федерального округа, наибольшие институциональные различия наблюдаются с Воронежской и Московской областями. Дополнительное обследование регионов показало, что эти институциональные различия в большей степени связаны с развитием предпринимательства в посткризисном периоде. В Белгородской области по сравнению с Московской и Воронежской областями в 2009 году в 2 раза возрастает число малых предприятий по сравнению с докризисным 2005 годом, и составляет 52% от общего количества предприятий области. В Воронежской области этот показатель равен 34%, в Московской – 31%.

***3. Дано авторское определение региональной институциональной среды предпринимательства (совокупность субъектов хозяйственных отношений региона, норм федерального и местного законодательства, а также механизмов поддержки предпринимательства со стороны государственной власти и негосударственных организаций) и способ ее оценки для выбора направлений модернизации.***

Проведенный в работе анализ воздействия институциональной среды на динамику развития регионов Центрального федерального округа в 2005 г., 2007 г. и 2009 г. не только доказал наличие сильной связи, но и показал, что возросшие среди регионов (особенно Белгородской, Воронежской и Московской областей) институциональные различия в большей степени связаны с развитием предпринимательства в посткризисном периоде. С учетом специфики регионального уровня развития экономики автор определяет *региональную институциональную среду предпринимательства* как совокупность субъектов хозяйственных отноше-

ний предприятий региона, регулирующих их деятельность федерального и местного законодательства, а также механизмов поддержки предпринимательства со стороны государственной власти и негосударственных организаций. В диссертации была проведена оценка условий функционирования института предпринимательства и факторов его развития в трех отобранных регионах.

Для оценки условий функционирования института предпринимательства автор использует методологию проекта Всемирного банка «Ведение бизнеса» в той части, в которой она может быть применена на региональном уровне. В отличие от национального уровня, в регионах оцениваются только четыре параметра: создание компании; получение разрешения на строительство; регистрация собственности; получение кредита.

В той части, в которой оценка затрагивает вопросы правового и нормативного регулирования, большинством респондентов явились юристы. Ответы на вопросы о кредитной информации были получены от работников банков, осуществляющих свою деятельность в городах Белгород и Воронеж. На вопросы о порядке получения разрешений на строительство отвечали архитекторы и прочие специалисты. Результаты исследования представлены в таблице 4.

Таблица 4

Сравнительная оценка функционирования института предпринимательства в Белгородской и Воронежской областях в 2011 году

Показатели	Белгородская область	Воронежская область
Создание компании		
Процедуры (кол-во)	9	14
Срок (в днях)	19	24
Стоимость (в руб.)	6850	6410
Получение разрешений на строительство		
Процедуры (кол-во)	39	48
Срок (в днях)	446	1400
Стоимость (в руб.)	698 080	943 500
Регистрация собственности		
Процедуры (кол-во)	6	5
Срок (в днях)	67	74
Стоимость (в руб.)	37 000	46 000
Получение кредита		
Срок (в днях)	10	10
Годовая процентная ставка (в %)	от 11 до 18	от 12 до 18
Комиссия за открытие ссудного счета (в % от суммы кредита)	от 0,1 до 5	от 0,2 до 5

Исследование факторов развития института предпринимательства в регионах проводилось на базе четырех групп показателей: недвижимость и инфраструктура, финансовые ресурсы, человеческие ресурсы, административные барьеры.

Автор отмечает, что наиболее серьезными препятствиями для развития институциональной предпринимательской среды в обследуемых регионах являются низкая доступность персонала, финансовых ресурсов, помещений для предприятий малого и среднего бизнеса, а также жесткие требования регулирующих органов. Источниками стартового капитала при создании компаний в подавляющем большинстве случаев являются средства основателей. Некоторое значение имеют и такие источники, как средства частных инвесторов и банковские кредиты. При этом банковские кредиты для частных лиц оказываются доступнее и выгоднее, чем для компаний. Государственная поддержка как источник финансирования для бизнеса имеет значимость на уровне статистической ошибки, слабо используется лизинг. Венчурные фонды не используются как источник средств для старта бизнеса или его развития.

***4. Предложена концептуальная схема модернизации институциональной среды, детерминирующая дифференциацию целей социально-экономического развития различных регионов, основные направления и способы повышения эффективности предпринимательской деятельности.*** Результаты анализа влияния институциональной среды на социально-экономическое положение регионов Центрального федерального округа и более подробное исследование долгосрочных стратегий развития Белгородской, Воронежской и Московской областей позволили автору выявить факторы, воздействовавшие на увеличение различий в институциональной динамике обследуемых регионов.

В Воронежской области активно развивается промышленный сектор экономики за счет реализации масштабных инвестиционных программ. Отличие стратегии Воронежской области от стратегии Белгородской области заключается в том, что Воронежская область направляет свои усилия на создание конкурентных преимуществ за счет масштабного притока капитала (в первую очередь в промышленность), создания кластеров, стимулирования, как инвестиций, так и спроса на продукцию кластеров в целом по вертикали, кратного инвестиционного роста (в торговле, транспорте, логистике и т.п.). Для достижения стратегической цели в Белгородской области сформирован комплекс управленческих документов и пра-

вовых актов, направленных на поддержку предпринимательства в сфере сельского хозяйства и инноваций. В области внимание акцентируется на эффективном развитии существующих отраслевых комплексов (кластеров), в первую очередь, горнометаллургического, строительного и агропромышленного.

Цели и задачи социально-экономического развития Московской области достигаются посредством реализации основных направлений устойчивого градостроительного развития региона. Приоритетные пространственные преобразования в Московской области до 2020 года предусматривают: а) развитие транспортной инфраструктуры Московской области; б) формирование зон экономического роста, ориентированных на развитие и поддержку инновационных секторов экономики в городах Московской области, а также на территориях, прилегающих к Центральной кольцевой автомобильной дороге, в основном, в местах пересечения ее с радиальными федеральными и региональными (областными) автомобильными дорогами.

Показательно, что для достижения схожей цели – обеспечения достойного качества жизни населения – каждый из трех регионов реализует разные направления и способы модернизации институциональной среды (рис. 6).

Под модернизацией в работе автор понимает совокупность направлений и способов, реализация которых позволит существенно изменить институциональную среду в сторону повышения ее способности увеличить эффективность социально-экономического развития региона.

Так, в части модернизации институциональной среды предпринимательства необходимо:

- принять меры по стимулированию продвижения товаров, произведенных субъектами предпринимательства региона, на региональные рынки субъектов Федерации и иностранных государств: содействие процедурам сертификации продукции (работ, услуг), при экспорте – возможность возмещения части расходов; предоставление гарантий по кредитам и займам; содействие в разработке средств индивидуализации продукции (работ, услуг), в том числе фирменного наименования, товарного знака и т.д.;

- повысить эффективность имущественной поддержки предпринимательства: упростить процедуру торгов в отношении имущества, включенного в перечень государственного или муниципального, и ввести льготную ставку арендной платы для предпринимателей (или отсрочки);

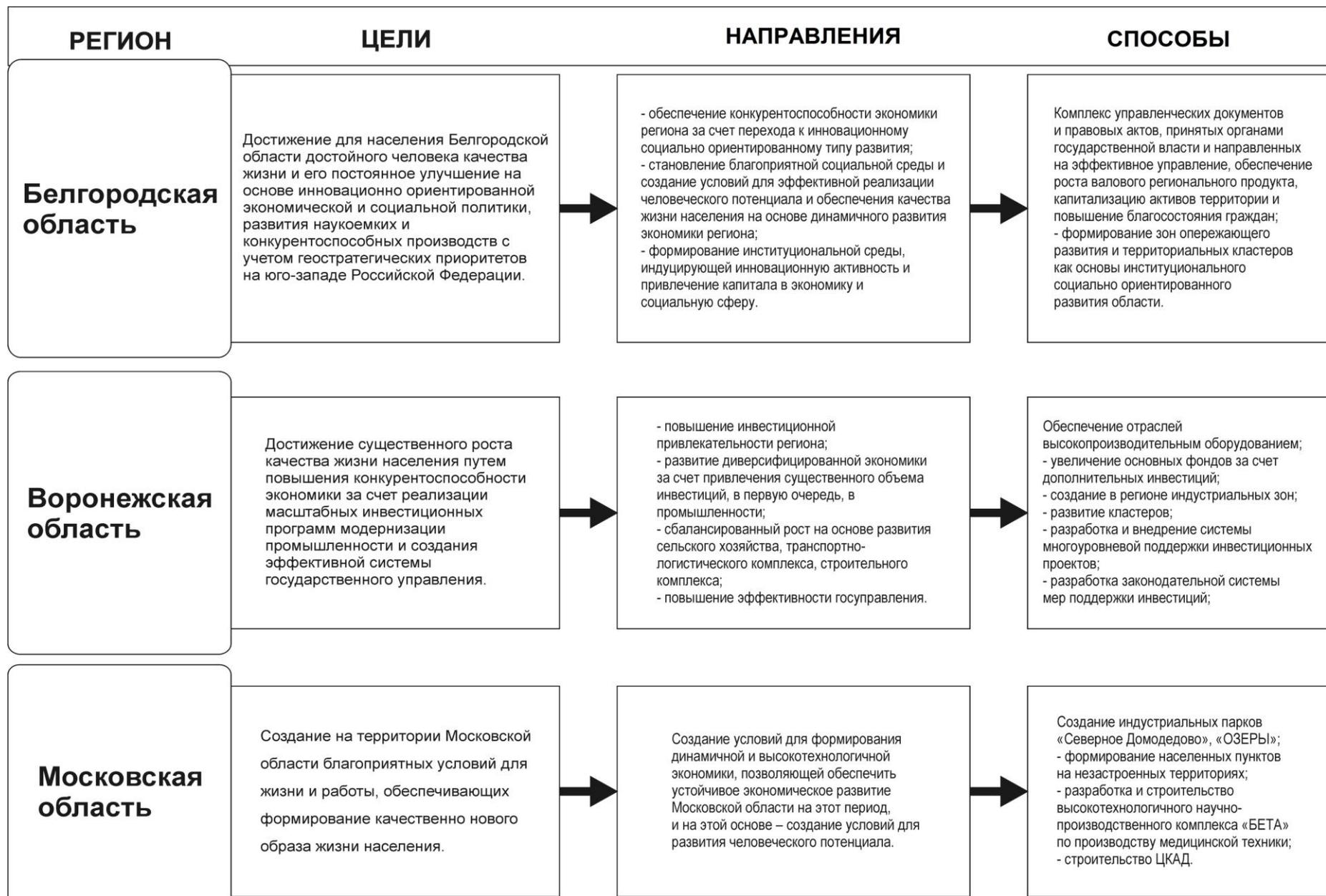


Рис. 6. Концептуальная схема модернизации институциональной среды Белгородской, Воронежской и Московской областей (разработана автором)

– при регистрации компании – четко определить процедуры службы «одного окна», ускорить внедрение информационных технологий и предусмотреть возможности онлайн-регистрации компаний;

– при получении разрешения на строительство – облегчить подключение малых и средних предприятий к инженерным коммуникациям за счет снижения оплаты, ускорить процесс территориального планирования, правового зонирования и развития инфраструктуры участков городской земли, подготовленных к коммерческому использованию;

– при регистрации права собственности – сократить количество документов и четко определить состав пакета документов, объединить в один орган два ведомства, отвечающих за управление земельными ресурсами и недвижимостью и за передачу права собственности, внедрить стимулы и программы обучения для повышения квалификации персонала;

– при оформлении кредита – упростить условия и сократить сроки рассмотрения документов, предоставляемых для получения кредита, разработать действенные программы поддержки малого и среднего бизнеса.

Помимо общих направлений и способов модернизации институциональной среды социально-экономического развития регионов автор выделяет необходимость ее ориентации на стимулирование инноваций.

В системе модернизации институциональной среды социально-экономического развития всех исследованных регионов в качестве центрального приоритета выделено инновационное направление, обусловлены институциональные методы стимулирования инноваций в региональной экономике, в том числе предложены способы совершенствования института предпринимательства как основы инновационного развития экономики регионов. Вклад малых компаний в инновации находится на крайне низком уровне, поэтому правительства обследуемых регионов все больше стараются привлекать малый бизнес к участию в разработке и производстве наукоемкой продукции. Использование и наращивание инновационного потенциала регионов позволит не только сгладить высокий уровень межрегиональной дифференциации, но и повысит конкурентоспособность регионов и национальной экономики в целом. Результаты анализа инновационного развития Белгородской, Воронежской и Московской области представлены в таблице 3.

Таблица 3

Показатели инновационного развития Белгородской, Воронежской  
и Московской областей в 2008-2010 гг.

Показатели	Белгородская область			Воронежская область			Московская область		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
<b>Показатели инновационного развития</b>									
Период	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Расходы на НИОКР, – млн. руб.	759,4	615,4	8761,5	3664	4961,4	5028,4	46089,2	54242,9	61760,7
– место региона в ЦФО	12	13	11	5	4	4	2	2	2
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	104218	73127	90945	94168	94788	122963	481617	380061	345301
– место региона в ЦФО	3	3	3	4	4	4	2	2	2
Доля затрат на НИОКР в ВРП, %	0,17	0,24	0,22	1,45	1,27	1,53	3,17	2,73	3,44
– место региона в ЦФО	16	15	15	8	8	4	2	2	2
<b>Показатели инновационной инфраструктуры</b>									
Период	2009	2010	2012	2009	2010	2012	2009	2010	2012
Число инновационных предприятий, ед.	9	13	15	18	23	30	28	44	44
в том числе: Производственно-технологическая группа	6	8	9	6	10	11	12	24	24
Экспертно-консалтинговая группа	0	1	1	4	5	8	11	15	15
Кадровая группа	1	2	2	2	2	2	2	2	2
Информационная группа	1	1	2	2	2	4	2	2	2
Финансовая группа	1	1	1	4	4	5	1	1	1

Наиболее инновационно активными регионами в Центральном федеральном округе являются г. Москва, Московская, Воронежская и Калужская области. Показатели инновационного развития Московской области вдвое превышают показатели Воронежской области, которые, в свою очередь, в два раза превосходят показатели Белгородской области. Направления и способы модернизации институциональной среды в инновационной сфере, по мнению автора, должны быть ориентированы на активное использование накопленного положительного опыта.

В части модернизации институциональной среды в сфере инновационного развития необходимо:

– пересмотреть существующую систему государственных закупок с целью облегчения доступа инновационным предприятиям малого и среднего предпринимательства;

– создать институциональный механизм, стимулирующий реализацию программ повышения квалификации персонала инновационного малого и среднего предпринимательства на базе высших учебных заведений области, позволяющий также возмещать часть затрат по оплате образовательных услуг (способы реализации: кредитование обучения, субсидирование части затрат, информационная поддержка взаимодействия предпринимательских структур с учебными заведениями);

– активное использование опыта наиболее инновационно активных регионов при проведении социально-экономической политики (способы реализации: регулярный мониторинг показателей результатов инновационной деятельности, законодательной базы инновационного развития).

Автор считает, что результаты, полученные в диссертационной работе, внесут определенный вклад в теорию и методологию модернизации институциональной среды социально-экономического развития, а использование предложенных в работе рекомендаций будет способствовать повышению конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации**

#### ***Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях:***

1. Агаркова, О.С. Оценка развития института предпринимательской деятельности в регионах ЦЧР / О.С. Агаркова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика, 2011. № 13 (108). Выпуск 19/1. С. 5-15 (0,69 п.л.).
2. Агаркова, О.С. Анализ промышленной концентрации в регионах России с использованием подходов новой экономической географии / С.Н. Растворцева, О.С. Агаркова, А.С. Ченцова // Региональная экономика: теория и практика, 2012. №34 (265). С. 9-15 (0,4 п.л. /авт. 0,13 п.л.).

#### ***Монография***

3. Развитие региональной институциональной среды предпринимательства: Монография / С.Н. Растворцева, О.С. Агаркова // М.: Экон-информ, 2012. 186 с. (11,63 п.л. /авт. 5,8 п.л.).

#### ***Статьи в научных журналах и сборниках:***

4. Агаркова, О.С. Приоритеты социально-экономического развития регионов / О.С. Агаркова // Прогрессивные технологии развития: сб. материалов 7-

й Междунар. науч.-практ. конф., 30 ноября 2010. Тамбов: Изд-во ТАМБОВ-ПРИНТ, 2010. С. 94-95 (0,1 п.л.).

5. Агаркова, О.С. Особенности институциональных преобразований в России / О.С. Агаркова // Студенты и молодые ученые КГТУ – производству: материалы 62-й Межвуз. науч.-техн. конф. молодых ученых и студентов. В 2 т. Т. 1. Секция 1-3 / Костромск. гос. технол. ун-т. Кострома: Изд-во Костромского гос. технол. ун-та, 2010. С. 112-114 (0,1 п.л.).

6. Агаркова, О.С. Оценка приоритетных направлений социально-экономического развития регионов / О.С. Агаркова // Управление экономикой: методы, модели, технологии: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф., 9 декабря 2010. Невинномысск: НГГТИ, 2011. С. 231-233 (0,13 п.л.).

7. Агаркова, О.С. Институциональные факторы регионального развития / О.С. Агаркова // Структурні реформи і трансформації в промисловості: перспективи і пріоритети: тези доп. і повідом. Міжнар. наук.-практ. конф. (Донецьк, 17 груд. 2010 р.) / НАН України, Ін-т економіки пром-сті; редкол.: О.І. Амоша (відп. ред.) та ін. Донецьк, 2010. С. 157-159 (0,15 п.л.).

8. Агаркова, О.С. Опыт заимствования и выращивания институтов в России / О.С. Агаркова // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 22 апреля 2010 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е.Н. Камышанченко; канд. экон. наук, доц. С.Н. Растворцевой. Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. С.115-118 (0,22 п.л.).

9. Агаркова, О.С. Особенности развития и модернизации базовых институтов / О.С. Агаркова // Бізнес та інновації у сучасному світі: матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф. / відп. ред. Ю.О. Махортов; держ. закл. «Луган. нац. ун-т імені Тараса Шевченка». Луганськ: Вид-во Держ. закл. «Луган. нац. ун-т імені Тараса Шевченка», 2011. С. 67-70 (0,2 п.л.).

10. Агаркова, О.С. Требования к проведению институциональных реформ / О.С. Агаркова // Актуальные вопросы регионального хозяйства: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Киров: Изд-во ВятГУ, 2011. С. 8-11 (0,16 п.л.).

11. Агаркова, О.С. Оценка развития института предпринимательской деятельности в регионах ЦЧР / О.С. Агаркова, С.Н. Растворцева // Региональная наука: Двенадцатая международная конференция молодых ученых, 3 ноября 2011г.: сб. науч. тр. М.:ЛЕНАНД, 2011. С. 89-100 (0,69 п.л. /авт. 0,34 п.л.).

12. Агаркова, О.С. Модернизация институциональной среды в России / О.С. Агаркова, С.Н. Растворцева // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы IX Межд. науч.-практ. конф., 30-31 декабря 2011 г. / науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». М.: Изд-во «Спецкнига», 2011. С. 166-159 (0,19 п.л.).
13. Агаркова, О.С. Рыночные институты как фактор развития НТП / О.С. Агаркова, С.Н. Растворцева // Регіон – 2011: суспільно-географічні аспекти: матеріали науково-практичної конференції молодих науковців, аспірантів та студентів з міжнародною участю (м. Харків, 14-15 квітня 2011 р. / гол. ред. колегії Л.М. Немець. Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2011. С. 183-185 (0,12 п.л.).
14. Агаркова, О.С. Методические подходы к анализу агломерационных процессов в регионах / О.С. Агаркова // Современные проблемы социально-экономического развития России: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 2 марта 2012 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е.Н. Камышанченко; к-та экон. наук, доц. Ю.Л. Растопчиной. Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012. С. 179-182 (0,19 п.л.).
15. Агаркова, О.С. К вопросу о разработке рекомендаций по повышению привлекательности региона для возникновения концентрации экономической активности (тезисы доклада) / С.Н. Растворцева, О.С. Агаркова, И.В. Манаева, Е.Ф. Федюк // Актуальные проблемы развития инновационной экономики: национальный и региональный аспекты: материалы Междунар. науч.-практ. конф. для студ., магистр., асп. и молодых ученых (Белгород, 13 апреля 2012 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е.Н. Камышанченко; к-та экон. наук Н.А. Гриневой. Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012. С. 248-253 (0,31 п.л./авт. 0,11 п.л.).